|  |
| --- |
| Додаток 10 до Порядку здійснення внутрішньої оцінки якості внутрішнього аудиту  (пункт 5, 6, 7 розділу VІ) |

**Форма 1. «Організаційно-правові засади діяльності   
Відділу внутрішнього аудиту»**

|  |  |
| --- | --- |
| Критерії | так/ні  (за необхідності надати короткі пояснення) |
| 1. Чи розроблені та затверджені внутрішні нормативні документи з питань внутрішнього аудиту (положення про підрозділ, посадові інструкції, адміністративний регламент, Програма забезпечення та підвищення якості внутрішнього аудиту)? |  |
| 2. Чи чітко визначено у внутрішніх нормативних документах з питань внутрішнього аудиту завдання, функції, права (повний та безперешкодний доступ до інформації, активів тощо), повноваження і обов’язки Відділу внутрішнього аудиту (в обсязі, достатньому для здійснення діяльності з внутрішнього аудиту)? |  |
| 3. Чи ознайомлені працівники Відділу внутрішнього аудиту із своїми посадовими інструкціями та положенням про структурний підрозділ? |  |
| 4. Чи визначені в Програмі забезпечення та підвищення якості внутрішнього аудиту заходи спрямовані на підвищення якості внутрішнього аудиту? |  |
| 5. Чи визначено у внутрішніх нормативних документах з питань внутрішнього аудиту питання щодо незалежності Відділу внутрішнього аудиту? |  |
| 6. Чи визначено у внутрішніх нормативних документах з питань внутрішнього аудиту пряме підпорядкування та підзвітність Відділу внутрішнього аудиту керівнику установи? |  |
| 7. Чи має начальник Відділу внутрішнього аудиту прямий та необмежений доступ до керівника установи? |  |
| 8. Чи здійснюється звітування про результати діяльності з внутрішнього аудиту безпосередньо керівнику установи? |  |
| 9. Чи передбачено у внутрішніх нормативних документах з питань внутрішнього аудиту вимоги щодо норм поведінки для внутрішніх аудиторів, дотримання ними вимог Кодексу етики? |  |
| 10. Чи чітко розуміє голова облдержадміністрації мету діяльності, роль, повноваження та відповідальність Відділу внутрішнього аудиту? |  |
| 11. Чи були випадки фактичного навантаження на практиці Відділу внутрішнього аудиту функціями, не пов’язаними зі здійсненням внутрішнього аудиту (непритаманні функції, участь у комісійних та інших перевірках, службових розслідуваннях тощо)? |  |
| 12. Чи володіють працівники Відділу внутрішнього аудиту достатніми знаннями та досвідом для успішної реалізації функції внутрішнього аудиту? |  |
| 13. Чи проводяться навчання у Відділі внутрішнього аудиту? Якщо так, то зазначити їх кількість? |  |
| 14. Чи брали участь працівники Відділу внутрішнього аудиту у навчаннях/семінарах з питань проведення внутрішнього аудиту (організації внутрішнього контролю)? |  |
| 15. Яка чисельність працівників Відділу внутрішнього аудиту та стан його укомплектування? |  |
| 16. У разі наявності вакантних посад у Відділі внутрішнього аудиту, які заходи вживаються щодо їх заповнення? |  |
| 17. Чи відбувається плинність кадрів? Як часто? Зазначити причини та вплив на реалізацію функції внутрішнього аудиту |  |

**Результати дослідження організаційно-правових засад діяльності**

**Відділу внутрішнього аудиту**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Рівень 1* | *Рівень 2* | *Рівень 3* | *Рівень 4* | *Рівень 5* |
| Становлення | Розвиток | Діяльність | Зрілість | Приклад |
| Діяльність з внутрішнього аудиту за дослідженим аспектом повністю не відповідає встановленим вимогам. Працівники Відділу мають недостатній рівень професійної кваліфікації | Діяльність з внутрішнього аудиту за дослідженим аспектом суттєво не відповідає встановленим вимогам та потребує налагодження і значного удосконалення. Працівники Відділу потребують підвищення рівня професійної кваліфікації | Робота Відділу в цілому забезпечує досягнення цілей діяльності з внутрішнього аудиту. Водночас діяльність з внутрішнього аудиту за дослідженим аспектом частково не відповідає встановленим вимогам, існують обставини, що перешкоджають повноті реалізації та розвитку функції внутрішнього аудиту. Наявна необхідність в подальшому удосконаленні діяльності з внутрішнього аудиту та професійної кваліфікації працівників Відділу | Діяльність з внутрішнього аудиту за досліджуваним аспектом здійснюється на належному рівні, проте мають місце окремі випадки несуттєвих недоліків або невідповідності встановленим вимогам (які не є критичними та не впливають істотно на ефективність реалізації функції внутрішнього аудиту) та вбачаються достатні резерви для подальшого розвитку функції внутрішнього аудиту | Діяльність з внутрішнього аудиту за дослідженим аспектом повністю відповідає як встановленим вимогам, так і найкращій практиці та може слугувати прикладом для інших |

**Рекомендації щодо удосконалення діяльності з внутрішнього аудиту за аспектом**

**«Організаційно-правові засади діяльності   
Відділу внутрішнього аудиту»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рекомендовані заходи | Відповідальні виконавці | Терміни реалізації | Очікувані результати |
|  |  |  |  |

Керівник Відділу внутрішнього

аудиту \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(підпис) (П.І.Б)

«\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ року

**Форма 2. Система планування роботи**

**Відділу внутрішнього аудиту**

|  |  |
| --- | --- |
| Критерії | так/ні  (за необхідності надати короткі пояснення) |
| 1. Чи здійснювалось Відділом внутрішнього аудиту планування діяльності з внутрішнього аудиту з використанням ризик-орієнтовного планування *(на підставі аналізу* *фінансової/нефінансової інформації для проведення оцінки ризиків; аналізу різних документальних джерел для визначення ризиків;* *процедури ідентифікації ризиків у разі запровадження системи управління ризиками в установі та при її відсутності, у тому числі проведення консультацій з відповідальними за діяльність у разі відсутності системи управління ризиками в установі; процедури оцінки ризиків за ймовірністю настання подій та розміру їх наслідків, узагальнення результатів оцінки, формування та ведення реєстру оцінених ризиків; визначення та затвердження керівником установи періодичності та інших критеріїв відбору об’єктів аудиту для проведення планових аудитів, процедури їх оцінки для визначення ступеню пріоритетності об’єктів аудиту із використанням вагових коефіцієнтів та бальних оцінок; частоти проведення планових аудитів за результатами оцінки ризиків відповідно до ступеню пріоритетності)?* |  |
| 2. Чи здійснюєтьсяВідділом внутрішнього аудиту збір та аналіз інформації щодо проблемних питань та ризиків, що існують у діяльності установи (її структурних підрозділів, підвідомчих установ, закладів, підприємств)? Зазначити яким чином |  |
| 3. Чи дотримувався Відділ внутрішнього аудиту вимог нормативно-правових актів та внутрішніх нормативних документів у частині своєчасності внесення змін до планів проведення внутрішніх аудитів? |  |
| 4. Чи здійснювалось ведення Відділом внутрішнього аудиту простору внутрішнього аудиту, яка містить інформацію про об’єкти внутрішнього аудиту та її своєчасна актуалізація? |  |
| 5. Чи здійснювався начальником Відділу внутрішнього аудиту аналіз ефективності фактично використаного робочого часу на проведення аудитів у співвідношенні до запланованого часу на їх проведення? |  |
| 6. Чи здійснювалось Відділом внутрішнього аудиту самостійно (без будь-якого втручання) планування діяльності з внутрішнього аудиту? |  |
| 7. Чи враховувалась думка керівника установи при підготовці планів? Чи достатні для цього обґрунтування? |  |
| 8. Чи включалися до планів проведення внутрішніх аудитів теми аудитів за різними напрямками (аудит відповідності, фінансовий аудит та аудит ефективності)? Зазначити напрямки та теми аудитів |  |
| 9. Чи охоплено мережі об’єктів внутрішнього аудиту в звітному періоді та з часу утворення Відділу внутрішнього аудиту в установі? |  |
| 10. Чи наявні випадки незатвердження головою облдержадміністрації запропонованих Відділом внутрішнього аудиту об’єктів внутрішнього аудиту, а також факти тиску з боку керівництва, спрямовані на зміну плану? |  |
| 11. Чи забезпечено удослідженому періоді виконання планів проведення внутрішніх аудитів у повному обсязі? Якщо ні, то зазначити причини. |  |
| 12. Чи проводилися позапланові внутрішні аудити? Якщо так, то чи наявні обґрунтовані підстави для їх проведення? |  |

**Результати дослідження системи планування роботи Відділу внутрішнього аудиту**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Рівень 1* | *Рівень 2* | *Рівень 3* | *Рівень 4* | *Рівень 5* |
| Становлення | Розвиток | Діяльність | Зрілість | Приклад |
| Діяльність з внутрішнього аудиту за дослідженим аспектом повністю не відповідає встановленим вимогам | Діяльність з внутрішнього аудиту за дослідженим аспектом суттєво не відповідає встановленим вимогам та потребує налагодження і значного удосконалення | Діяльність з внутрішнього аудиту за дослідженим аспектом частково не відповідає встановленим вимогам, існують обставини, що перешкоджають повноті реалізації та розвитку функції внутрішнього аудиту. Існує потреба в подальшому удосконаленні діяльності з внутрішнього аудиту | Діяльність з внутрішнього аудиту за досліджуваним аспектом здійснюється на належному рівні, проте мають місце окремі випадки несуттєвих недоліків або невідповідності встановленим вимогам (які не є критичними та не впливають істотно на ефективність реалізації функції внутрішнього аудиту) та вбачаються достатні резерви для подальшого розвитку функції внутрішнього аудиту | Діяльність з внутрішнього аудиту за дослідженим аспектом повністю відповідає як встановленим вимогам, так і найкращій практиці, та може слугувати прикладом для інших |
|  |  |  |  |  |

**Рекомендації щодо удосконалення діяльності з внутрішнього аудиту за аспектом**

**«Система планування роботи** **Відділу внутрішнього аудиту»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рекомендовані заходи | Відповідальні виконавці | Терміни реалізації | Очікувані результати |
|  |  |  |  |

Керівник Відділу внутрішнього

аудиту \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(підпис) (П.І.Б)

«\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ року

**Форма 3. Організаційні та функціональні аспекти проведення внутрішніх аудитів**

**Відділом внутрішнього аудиту**

|  |  |
| --- | --- |
| Підготовка до проведення внутрішнього аудиту, планування внутрішнього аудиту | |
| Критерії оцінки | так/ні  (за необхідності надати короткі пояснення) |
| 1. Чи здійснювалось при плануванні внутрішнього аудиту попереднє вивчення об’єкта внутрішнього аудиту? Яким чином? |  |
| 2. Чи відповідали внутрішні розпорядчі документи на проведення аудиту вимогам Стандартів внутрішнього аудиту та внутрішнім організаційно-розпорядчим документам у частині врахування всіх обов’язкових реквізитів? |  |
| 3. Чи відповідали сформовані цілі внутрішнього аудиту його напряму та визначали очікувані результати? |  |
| 4. Чи відповідали питання програми внутрішніх аудитів визначеним цілям дослідження? |  |
| 5. Чи були достатніми для об’єктивного та всебічного дослідження питань, передбачених програмою внутрішнього аудиту обрані та зазначені у ній методи, методичні прийоми і процедури ? |  |
| 6. Чи відповідали обсяги дослідження, визначені у програмах, термінам та ресурсам, передбаченим для проведення аудитів? |  |
| 7. Чи здійснювалось формування аудиторських груп з урахуванням відповідності характеру і ступеню складності аудиту, а також географічних та часових обмежень? |  |
| 8. Чи розглядались питання щодо необхідності участі у внутрішньому аудиті залучених фахівців, отримання необхідної інформації від третіх осіб, консультацій, роз’яснень та іншої допомоги, включаючи технічну? Якщо так, яким чином вирішувались такі питання? |  |
| 9. Чи проводились перед початком внутрішнього аудиту стартові (попередні) наради з керівниками установ, під час яких пояснювалась роль внутрішнього аудиту та обговорювалися питання, пов'язані з ціллю внутрішнього аудиту? |  |
| Ефективність аудиторських дій та якість документування перебігу та результатів внутрішнього аудиту | |
| Критерії оцінки | так/ні  (за необхідності надати короткі пояснення) |
| 1. Чи були випадки втручання третіх осіб у діяльність Відділу внутрішнього аудиту під час виконання ним своїх обов’язків? |  |
| 2. Чи були факти відмови або обмеження у доступі працівників Відділу внутрішнього аудиту до інформації, активів та співробітників? Чи мали такі факти вплив на якість виконання аудиторських завдань? |  |
| 3. Чи були скарги на діяльність Відділу внутрішнього аудиту, наслідком яких було призначення проведення повторних внутрішніх аудитів? |  |
| 4. Чи за усіма програмними питаннями відображено результати досліджень в аудиторському звіті? |  |
| 5. Чи підтверджують робочі документи внутрішніх аудитів фактичне дослідження усіх програмних питань? |  |
| 6. Чи зазначено при документуванні результатів внутрішнього аудиту використані методи, методичні прийоми та процедури? |  |
| 7. Чи забезпечують обґрунтованість висновків застосовані методи, методичні прийоми і процедури? |  |
| 8. Чи в повному обсязі та чітко задокументовані в аудиторських звітах обставини, аудиторські докази та факти встановлених недоліків, порушень? |  |
| 9. Чи правильно кваліфіковано в аудиторських звітах задокументовані порушення, недоліки (наявність посилань на відповідні положення нормативно-правових актів)? |  |
| 10. Чи підтверджені аудиторські висновки достатньою кількістю аудиторських доказів? |  |
| 11. Чи здійснювалось дослідження причинно-наслідкових зв’язків встановлених порушень/недоліків, визначались обставини, що призвели до порушень/недоліків і їх можливі наслідки, ризики? |  |
| 12. Чи містять аудиторські звіти відомості про стан системи внутрішнього контролю установи? |  |
| 13. Чи наявні в аудиторських звітах істотні помилки/недоліки (численні граматичні/арифметичні помилки, описки)? |  |
| 14. Чи забезпечено складання висновків до проведених внутрішніх аудитів (Додаток 3 до Порядку здійснення внутрішньої оцінки якості внутрішнього аудиту в Чернігівській обласній державній адміністрації та її структурних підрозділів)? |  |
| 15. Чи дотримано вимог Стандартів внутрішнього аудиту у частині документування внутрішніх аудитів, оформлення робочих та офіційних документів (складання аудиторського звіту)? |  |
| 16. Чи дотримано вимог Стандартів внутрішнього аудиту в частині формування та зберігання офіційних та робочих документів внутрішнього аудиту? |  |

**Результати оцінки за аспектом «Організаційні та функціональні аспекти проведення**

**внутрішніх аудитів** **Відділом внутрішнього аудиту»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Рівень 1* | *Рівень 2* | *Рівень 3* | *Рівень 4* | *Рівень 5* |
| Становлення | Розвиток | Діяльність | Зрілість | Приклад |
| У Відділі внутрішні аудити організовуються та проводяться на вкрай низькому рівні. Фактично функція ще не досягає мети і не в змозі виявляти та/або попереджати порушення в повному обсязі. Досліджуються лише окремі питання, до того ж аудиторські дії поверхові, а недоліки документування не дозволяють кваліфікувати порушення та проблеми. Складені аудиторські висновки не є об’єктивними, а рекомендації мають формальний характер | У Відділі існує низка недоліків в організації та проведенні аудитів, які не сприяють результативності реалізації функції внутрішнього аудиту. Проте, в цілому ця функція розвивається відповідно до Стандартів внутрішнього аудиту та допомагає голові облдержадміністрації вирішувати окремі завдання. Складені аудиторські висновки не є об’єктивними, а рекомендації мають формальний характер | У Відділі внутрішні аудити організовуються та проводяться з поточними недоліками, що не мають системного характеру і дозволяють забезпечувати певні (в окремих випадках навіть відносно високі) результати. Водночас для підвищення якості внутрішнього аудиту необхідно вжити ряд рекомендованих заходів | У Відділі внутрішні аудити організовуються та проводяться на належному рівні і їх наслідком є виявлення значної кількості недоліків тощо. Мають місце лише окремі недоліки, усунення яких може стати резервом покращення якості функції внутрішнього аудиту | У Відділі внутрішні аудити організовуються та проводяться на високому професійному рівні. Функція внутрішнього аудиту забезпечує максимальне виявлення всіх наявних порушень, недоліків та проблемних питань у діяльності. Отже, забезпечується високий рівень гарантій їх відсутності та належна підтримка фінансового управління |

**Рекомендації щодо удосконалення діяльності з внутрішнього аудиту за аспектом**

**«Організаційні та функціональні аспекти проведення внутрішніх аудитів** **Відділом внутрішнього аудиту»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рекомендовані заходи | Відповідальні виконавці | Терміни реалізації | Очікувані результати |
|  |  |  |  |

Керівник Відділу внутрішнього

аудиту \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(підпис) (П.І.Б)

«\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ року

**Форма 4. Результативність проведених внутрішніх аудитів**

**та реалізації їх результатів** **Відділом внутрішнього аудиту**

|  |  |
| --- | --- |
| Результативність проведених внутрішніх аудитів | |
| Критерії оцінки | так/ні  (за необхідності надати короткі пояснення) |
| 1. Чи надані за результатами внутрішніх аудитів рекомендації: |  |
| - мають конкретний, конструктивний характер, пропозиції з удосконалення аспектів діяльності установи щодо яких проводився аудит? |  |
| - відповідають фактам, викладеним у робочих документах? |  |
| - стосуються удосконалення функціонування системи внутрішнього контролю, удосконалення системи управління, запобігання фактам незаконного, неефективного, нерезультативного використання ресурсів, запобігання виникненню помилок і недоліків у діяльності установи? |  |
| - чітко визначають терміни їх реалізації, відповідальних осіб та очікувані результати? |  |
| 2. Чи ознайомлено та у який спосіб керівника установи з результатами проведеного внутрішнього аудиту? |  |
| 3. Чи забезпечується керівником установи реагування та вжиття рекомендованих за результатами проведення внутрішніх аудитів заходів? |  |
| 4. Чи мали місце факти непогодження відповідального за діяльність установи з результатами внутрішніх аудитів, надання коментарів, скарг на дії внутрішніх аудиторів? Якщо так, чи оцінювались причини таких фактів? |  |
| Моніторинг впровадження аудиторських рекомендацій | |
| Критерії оцінки | так/ні  (за необхідності надати короткі пояснення) |
| 1. Чи здійснювався моніторинг впровадження аудиторських рекомендацій? |  |
| 2. Чи запитувались Відділом внутрішнього аудиту та додавались установою до Інформації про результати реалізації аудиторських рекомендацій документи, що підтверджують усунення недоліків та порушень, впровадження аудиторських рекомендацій? |  |
| 3. Чи забезпечували рекомендації, надані за результатами проведення внутрішніх аудитів їх результативність, досягнення економічного ефекту від їх впровадження? |  |
| 4. Чи здійснювався моніторинг аудиторських рекомендацій до повного їх впровадження? |  |
| 5. Чи мали місце факти невиконання аудиторських рекомендацій та які заходи вживалися Відділом внутрішнього аудиту? |  |
| 6. Чи мали місце факти невиконання аудиторських рекомендацій через їх неякісне (нечітке) формулювання? |  |
| 7. Чи здійснювалось періодичне інформування керівництва про стан та результати впровадження аудиторських рекомендацій? |  |

**Результати оцінки за аспектом «Результативність проведених внутрішніх аудитів**

**та реалізації їх результатів** **Відділом внутрішнього аудиту»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Рівень 1* | *Рівень 2* | *Рівень 3* | *Рівень 4* | *Рівень 5* |
| Становлення | Розвиток | Діяльність | Зрілість | Приклад |
| Діяльність Відділу практично безрезультативна, ніяким чином не може сприяти удосконаленню системи управління, внутрішньому контролю. Надані Відділом рекомендації не сприяють покращенню стану бюджетно-фінансової дисципліни | Рівень результативності діяльності Відділу невисокий або взагалі не приділяється увага питанню впровадження рекомендацій за результатами аудиту. У будь-якому разі значної додаткової користі діяльність Відділу не приносить | Рівень результативності діяльності Відділу середній. При цьому існують певні проблеми з реалізацією результатів аудиту, у тому числі  пов’язані з недосконалістю здійснення моніторингу впроваджених рекомендацій, наданих за результатами проведених аудитів, що мають загальний характер, та не містять відповідного механізму усунення порушень та недоліків | Рівень результативності діяльності Відділу є достатньо високим, впливає на стан фінансово-бюджетної дисципліни, допомагає керівництву  у вирішенні нагальних проблем. Водночас існують достатні резерви щодо покращення цього компоненту діяльності внутрішнього аудиту. Діяльність Відділу забезпечує досягнення економічного ефекту | Відділом на високому рівні забезпечено функціонування внутрішнього аудиту, результати реалізовуються повною мірою та ефективно. Забезпечено високий рівень гарантії усунення порушень, їх недопущення у подальшому. Діяльність Відділу може слугувати прикладом для інших підрозділів внутрішнього аудиту |

**Рекомендації щодо удосконалення діяльності з внутрішнього аудиту за аспектом**

**«Результативність проведених внутрішніх аудитів та реалізації їх результатів** **Відділом внутрішнього аудиту»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рекомендовані заходи | Відповідальні виконавці | Терміни реалізації | Очікувані результати |
|  |  |  |  |

Керівник Відділу внутрішнього

аудиту \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(підпис) (П.І.Б)

«\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ року

**Форма 5. Стан взаємодії керівника Відділу внутрішнього аудиту з іншими структурними підрозділами та Мінфіном**

|  |  |
| --- | --- |
| Стан взаємодії керівника Відділу внутрішнього аудиту з його працівниками | |
| Критерії оцінки | так/ні  (за необхідності надати короткі пояснення) |
| 1. Чи здійснює начальник Відділу внутрішнього аудиту координацію проведення внутрішнього аудиту, яким чином здійснюється зв'язок з членами та керівником аудиторської групи? |  |
| 2. Чи ознайомлюється начальник Відділу внутрішнього аудиту з аудиторськими звітами? |  |
| 3. Чи сприяє начальник Відділу внутрішнього аудиту підвищенню рівня професійної компетентності працівників Відділу? Яким чином? |  |
| Стан взаємодії керівника Відділу внутрішнього аудиту з іншими структурними підрозділами | |
| 1. Чи здійснюється Відділом внутрішнього аудиту консультаційна і роз’яснювальна підтримка інших структурних підрозділів з питань впровадження/покращення системи внутрішнього контролю, у тому числі з питань проведення оцінки ризиків у діяльності облдержадміністрації? |  |
| 2. Чи здійснюється Відділом внутрішнього аудиту належна взаємодія з іншими структурними підрозділами з питань підготовки до проведення аудитів, безпосереднього проведення аудиторських досліджень, моніторингу впровадження рекомендацій тощо? |  |
| Стан взаємодії Відділу внутрішнього аудиту з Мінфіном | |
| 1. Чи включені заходи з реалізації рекомендацій, наданих Мінфіном за результатами зовнішньої оцінки якості внутрішнього аудиту, до Програми забезпечення та підвищення якості внутрішнього аудиту Відділу внутрішнього аудиту (у разі наявності рекомендацій)? |  |
| 2. Чи виконувалися фактично рекомендації Мінфіну та чи відстежується їх виконання (у разі наявності рекомендацій)?  Стан виконання рекомендацій Мінфіну, наданих за результатами зовнішньої оцінки якості внутрішнього аудиту: |  |
| 1)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |  |
| 2)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |  |
| 3)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ |  |
| 3. Чи існували факти подання до Мінфіну копій затверджених зведених планів проведення внутрішнього аудиту з порушенням строків, порядку їх подання та додаткових документів? |  |
| 4. Чи існували факти подання до Мінфіну зведених звітів про результати діяльності (Звіт форми № 1-ДВА) з порушенням строків їх подання, без дотримання форми? |  |
| 5. Чи брали працівники Відділу внутрішнього аудиту участь у навчаннях, семінарах, інших заходах, організованих Мінфіном? |  |
| 6. Чи існували факти ігнорування звернень/запитів Мінфіну, подання формальної, неякісної інформації на них? |  |

**Результати оцінки за аспектом «Стан взаємодії Відділу внутрішнього аудиту з іншими структурними підрозділами та Мінфіном»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Рівень 1* | *Рівень 2* | *Рівень 3* | *Рівень 4* | *Рівень 5* |
| Становлення | Розвиток | Діяльність | Зрілість | Приклад |
| У Відділі  не приділяється увага питанням  налагодження взаємодії зі структурними підрозділами стосовно фінансово-бюджетної  дисципліни,  ефективної системи  внутрішнього  контролю та  внутрішнього аудиту. Відділом не дотримано вимог внутрішніх нормативних документів, що регламентують діяльність внутрішнього аудиту в облдержадміністрації | Відділ  взаємодіє з іншими структурними підрозділами не за всіма визначеними  законодавством  аспектами. Переважна  більшість рекомендацій не виконана  або виконана  формально, що не сприяє розвитку  функції внутрішнього  аудиту і не  засвідчує прагнення  підвищувати її якість | Відділ  системно взаємодіє  з іншими структурними підрозділами (за  виключенням  поодиноких  випадків). За  результатами  дослідження  прослідковується  загальне прагнення  щодо підвищення  якості функції внутрішнього аудиту | Відділ  системно  і всебічно взаємодіє  з іншими структурними підрозділами та Мінфіном. Можна конста-  тувати підвищення  якості внутріш-  нього аудиту.  Водночас існує ряд  об'єктивних  чинників, які  заважають повній  реалізації  рекомендацій | Відділ  займає принципову позицію та вживає вичерпних заходів щодо питань налагодження фінансово-бюджетної дисципліни в установі, створення ефективного фінансового управління  і внутрішнього контролю, удосконалення внутрішнього аудиту. Ефективно взаємодіє з іншими структурними підрозділами облдержадміністрації та Мінфіном |
|  |  |  |  |  |

**Рекомендації щодо удосконалення діяльності з внутрішнього аудиту за аспектом**

**«Стан взаємодії Відділу внутрішнього аудиту з іншими структурними підрозділами та Мінфіном»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Рекомендовані заходи | Відповідальні виконавці | Терміни реалізації | Очікувані результати |
|  |  |  |  |

Керівник Відділу внутрішнього

аудиту \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

(підпис) (П.І.Б)

«\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_ року